

Vereinfachte Überwachung zur BITV 2.0

BFIT - Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik

Version 1.0

Stand: 16.03.2021

Inhaltsverzeichnis

1. Impressum	3
Ihr Ansprechpartner	3
2. Prüfungsdaten	4
3. Gesamtbewertung	5
4. Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung	6
Bewertungsskala	6
5. Prüfergebnis	7

1. Impressum

Ihr Ansprechpartner

Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik
Wilhelmstraße 139
10963 Berlin

2. Prüfungsdaten

Prüfdatum: 16.03.2021

Ort der Prüfung: Berlin

Prüfstelle: Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund)

Prüfer: Alexander Pfingstl und Marko Zesch

Betriebssystem: Windows 10 Pro

Web Browser: Google Chrome Version 88.0.4324.146 (Offizieller Build) (64-Bit)

Bildschirmauflösung: 1920 x 1080 Pixel

Verwendeter Screenreader: JAWS 2021

URL Startseite: www.fli.de

Testumfang URLs:

URL 1: Startseite - www.fli.de

URL 2: Suche - www.fli.de/de/suche

URL 3: Kontaktformular - www.fli.de/de/kontakt/

URL 4: Presse - www.fli.de/de/presse/pressestelle

PDF mit wichtigem Inhalt (PAC3-Test)

https://www.openagrar.de/servlets/MCRFileNodeServlet/openagrar_derivate_00034353/FLI-Information_FAQ_ASP_2020-12-03.pdf

3. Gesamtbewertung

Die Überwachungsstelle des Bundes für Barrierefreiheit von Informationstechnik (BFIT-Bund) hat den Webauftritt [URL] einer vereinfachten Prüfung unterzogen.

Gemäß der Durchführungsrechtsakte 2018/1524 muss Deutschland im Rahmen der Umsetzung und Durchführung der Pflichten als Mitgliedsstaat Webauftritte nach Maßgabe der Richtlinie (EU) 2016/2102 auf die Konformität zur BITV 2.0 überprüfen.

Die gesetzlichen Grundlagen für den Prüfungsprozess sowie die Pflicht zur digitalen Barrierefreiheit sind das Behindertengleichstellungsgesetz des Bundes (BGG) § 13 Abs. 3, sowie § 12 c Absatz 2 BGG in Verbindung mit Artikel 8 Absatz 6 EU Richtlinie 2016/2102 in Verweis auf Durchführungsrechtakte 2018/1524 und grundsätzlich die §§ 12ff BGG sowie die zugehörige Rechtsverordnung, die BITV 2.0 (Barrierefreie-Informationstechnikverordnung des Bundes).

Für www.fli.de wurde am 16.03.2021 bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) folgendes Ergebnis festgestellt:

Nicht konform mit BITV 2.0

Wir empfehlen die festgestellten Barrierefreiheitsprobleme mit dem WCAG-Level A bzw. entsprechend des WCAG-Levels A mit hoher Priorität zu beheben.

4. Überwachungsmethodik – Vereinfachte Überwachung

Bei der vereinfachten Überwachung zur Prüfung der Barrierefreiheit von Websites gemäß Barrierefreie-Informationstechnik-Verordnung (BITV 2.0) werden alle 50 Level A- und Level AA-Kriterien der Web Content Accessibility Guideline (WCAG 2.1) betrachtet. Zusätzlich wird das Vorhandensein der Erklärung zur Barrierefreiheit, eines Feedback-Mechanismus, von Erläuterungen in Leichter Sprache und Gebärdensprache gemäß BITV 2.0 überprüft. Außerdem wird für ein PDF-Dokument der Grad der PDF/UA-Konformität betrachtet.

Bewertungsskala

Einzelne Prüfkriterien können wie folgt bewertet werden:

- bestanden
- nicht bestanden
- nicht anwendbar
- im Wesentlichen bestanden
- nicht geprüft

Wenn Prüfkriterien soweit nicht vorhanden sind, wurden sie als nicht geprüft gekennzeichnet und sind damit bestanden.

Die Gesamtbewertung der Webseite erfolgt nach folgendem Schema:

- konform mit BITV 2.0 (kein A- und AA-Kriterium verletzt)
- teilweise konform mit BITV 2.0 (kein A-Kriterium ist verletzt, nur AA-Kriterien sind verletzt)
- nicht konform mit BITV 2.0 (mindestens ein A-Kriterium ist verletzt)

5. Prüfergebnis

1 Wahrnehmbarkeit

1.1 Textalternativen

1.1.1 Nicht-Text-Inhalte besitzen Alternativtexte (A)

Bewertung

- Nicht bestanden

Erläuterung

Die Navigation (Kontrast und Leichte Sprache), welche visuell unten an der Webseite angepinnt ist, hier werden die Symbole vom ScreenReader inkorrekt dargestellt, bitte als dekorativ kennzeichnen.

Die Navigation / Submenü (Datenschutz etc.) - die Symbole werden vom ScreenReader inkorrekt dargestellt, bitte als dekorativ kennzeichnen.

Die Links gesamt auf der Website - die Symbole werden vom ScreenReader inkorrekt dargestellt, bitte als dekorativ kennzeichnen.

Startseite / allgemeiner Hinweis: Bitte kein Copyright oder Autorenhinweis in das Alt-Attribute.

Startseite /News-Bereich: Die Grafik ist ein Link und soll auch diesen beschreiben. Das Bild soll als dekorativ gekennzeichnet werden. Es wird vom ScreenReader doppelt vorgelesen. (Abb. 01)

Startseite: Slider (Titelblatt: Risikoeinschätzung) - nicht aussagekräftig genug.

Startseite / Footer: Die Sozial-Media Icons (Twitter und Linked) – Die Alt-Attribute sind nicht aussagekräftig.

Startseite / Footer: Grafik-Links beschreiben das Bild und nicht die Linkfunktion. (Abb. 02)

Presse: Bild Alt-Attribute ist nicht aussagekräftig. (Abb.03)

Presse: kein Copyright-Text in den Alt-Texten.

Presse: Twitter Link – Keine ausreichenden Link-Beschreibung.



Abbildung 1 Startseite - Newsbereich



Abbildung 2 Startseite



Abbildung 3 Presse

1.2.1 Aufgezeichnete Audio-only- und Video-only-Dateien besitzen Alternativen (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.2.2 Aufgezeichnete Audio-Inhalte besitzen Untertitel (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.2.3 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Alternativen (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.2.4 Live-Audio-Inhalte besitzen Untertitel (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.2.5 Aufgezeichnete Video-Inhalte besitzen Audiodeskriptionen (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3 Anpassbarkeit

1.3.1 Informationen, Struktur und Beziehungen sind identifizierbar (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Hinweis: Startseite, Presse, Suche, Kontakt: Überschriften Hierarchie stimmt nicht. Die H2 fehlt zwischen H1 und H3.

Kontakt-Seite: nicht komplett mit Überschriften markiert. Zum Beispiel: Stadt Braunschweig.

Suche: das Wort „Suchformular“ ist nicht als Überschrift gekennzeichnet.

Seitenbereiche: die Navigation auf den Seiten sollten jeweils eine eigene Bezeichnung besitzen (z.B. Haupt-Navigation, Footer-Navigation) beispielweise durch `aria-label=""`.

Regionen: Sind nicht eindeutig beschriftet und sollten komplettiert werden, z.B. Footer-Region ist nicht vorhanden.

Die Region „main“ ist sowohl als HTML-Element, als auch als Landmark-Region vorhanden.

Alle Seiten: Im Hochkontrast-Modus ist die Suche (Lupe) nicht zu erkennen.

1.3.2 Sinnvolle Lesereihenfolge ist gegeben (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3.3 Anweisungen sind ohne Bezug auf sensorische Merkmale verständlich (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3.4 Bildschirmausrichtung ist änderbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.3.5 Zweck von Formularfeldern für Nutzer-Daten ist identifizierbar (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Auf der Seite "Kontakt" sind die Formularfelder für die Nutzerdaten nicht mit dem autocomplete-Attribut ausgezeichnet.

1.4 Unterscheidbarkeit

1.4.1 Farbe ist nicht einziger Informationsträger (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.2 Automatisch abgespielte Audio-Inhalte sind steuerbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.3 Kontrastabstand von Text zu Hintergrund ist ausreichend (Minimalkontrast) (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Footer: Das Kontrastverhältnis ist nicht ausreichend. Es besteht ein Kontrast von 4,2:1. Es sollte mindestens ein Kontrastverhältnis von 4,5:1 beim normalen Text bestehen. (Abb.05)



Abbildung 4 Footer

1.4.4 Schriftgröße kann angepasst werden (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Bei Vergrößerung des Textes mit einem Zoom von 200% wird auf der Startseite ein Bereich durch die Navigation verdeckt. (Abb.05)

Startseite: Content (Artikel) wird verdeckt. (Abb.06)

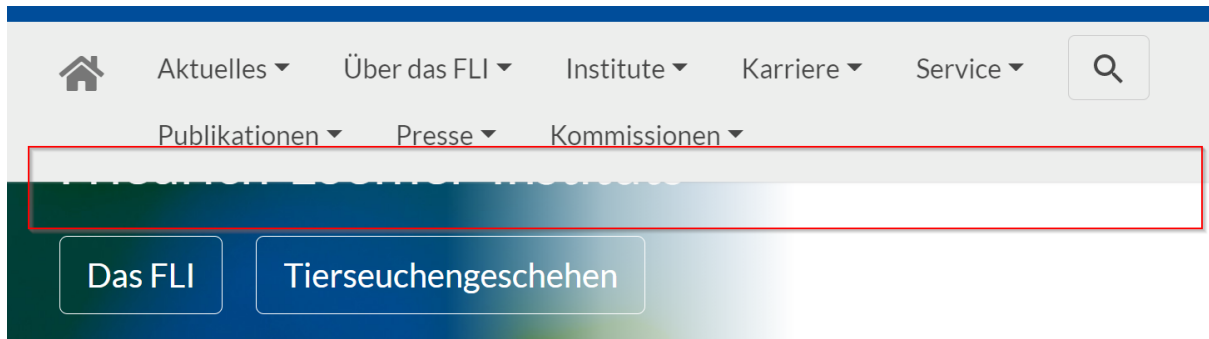


Abbildung 5 Startseite

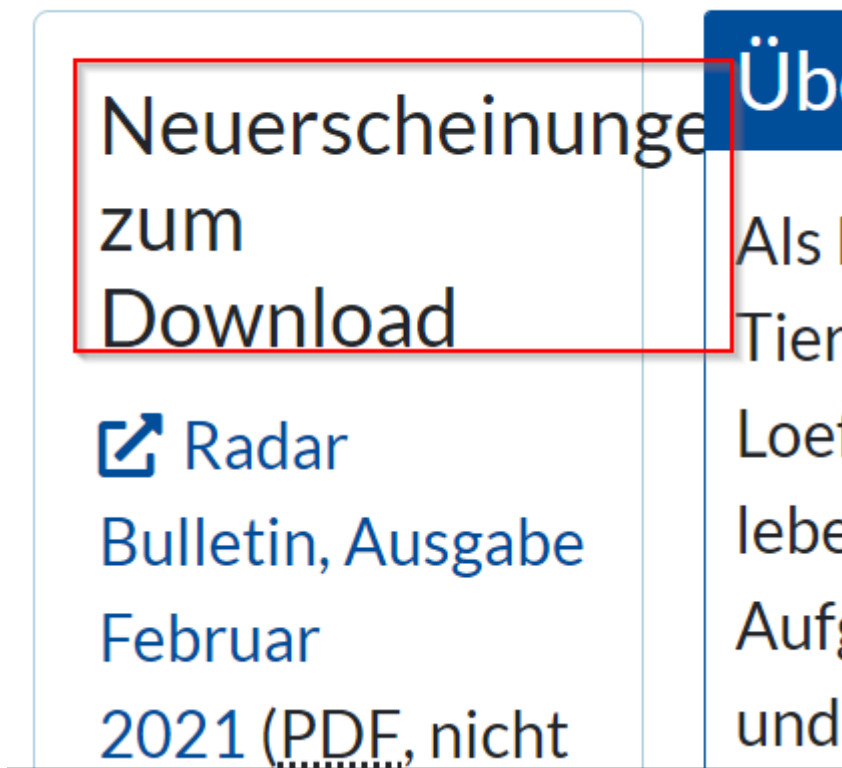


Abbildung 6 Startseite

1.4.5 Schriftgrafiken sind anpassbar oder unverzichtbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.10 Inhalte brechen in einspaltiges Layout um (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.11 Kontrastabstand von Nicht-Text-Inhalten ist ausreichend (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Das Kontrastverhältnis ist zu gering bei der Grafik zur „Afrikanischen Schweinepest“. (Abb.08)

Presse: Das Kontrastverhältnis ist zu gering bei der Grafik zum Link „Twitter“. (Abb.09)

Suche, Kontakt: Die Border des Suchfeldes und der Input-Felder im Kontaktformular haben ein zu geringes Kontrastverhältnis. (1,5:1) (Abb.10)

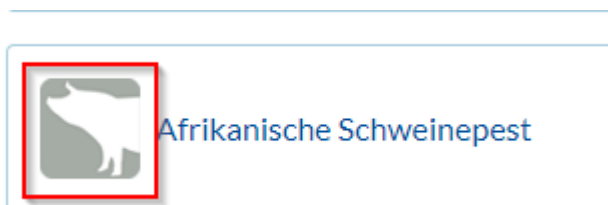


Abbildung 7 Startseite



Abbildung 8 Startseite

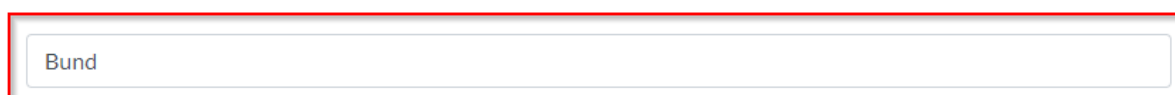


Abbildung 9 Suche

1.4.12 Textabstände sind anpassbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

1.4.13 Bei Fokussierung eingeblendete Inhalte sind steuerbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2 Bedienbarkeit

2.1 Tastaturerreichbarkeit

2.1.1 Tastaturbedienbarkeit ist gegeben (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.1.2 Tastaturfallen sind nicht vorhanden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.1.4 Zeichen-Tastenkürzel sind abschaltbar oder anpassbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.2 Ausreichend Zeit

2.2.1 Zeitbegrenzungen sind steuerbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.2.2 Automatisch gestartete Animationen sind steuerbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.3 Krampfanfälle und körperliche Reaktionen

2.3.1 Blitzen wird vermieden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4 Navigierbarkeit

2.4.1 Wiederkehrende Bereiche können übersprungen werden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.2 Titel beschreiben Thema oder Zweck (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.3 Fokusreihenfolge ist aufgabenangemessen (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.4 Linkzweck ist verständlich (im Kontext) (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

Hinweis: Auf der Kontakt-Seite: der Link "Anfahrt" könnte näher beschrieben werden.
Beispiel: „Anfahrt Braunschweig“.

2.4.5 Seiten sind über verschiedene Möglichkeiten auffindbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.6 Überschriften und Label beschreiben Thema oder Zweck (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.4.7 Tastaturfokus ist sichtbar (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5 Eingabemodalitäten

2.5.1 Komplexe Zeigerbedienung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5.2 Zeiger-Eingaben können abgebrochen oder widerrufen werden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5.3 Label enthält sichtbare Beschriftung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

2.5.4 Bewegungsaktivierung ist verzichtbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3 Verständlichkeit

3.1 Lesbarkeit

3.1.1 Sprache ist ausgezeichnet (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.1.2 Abweichende Sprache einzelner Abschnitte ist ausgezeichnet (AA)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Slider - Vor und Zurück sind im Englischen ausgezeichnet. „Next“ und „Previous“.

3.2 Vorhersehbarkeit

3.2.1 Fokussierung führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.2 Eingabe führt nicht zu Kontextänderung (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.3 Navigation ist konsistent aufgebaut (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.2.4 Elemente sind konsistent bezeichnet (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3 Eingabehilfen

3.3.1 Fehlermeldungen sind in Textform vorhanden (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3.2 Label enthalten Eingabehinweise (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3.3 Fehlermeldungen enthalten Korrekturvorschläge (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

3.3.4 Fehlervermeidung wird unterstützt (rechtlich, finanziell, Daten) (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4 Robustheit

4.1 Kompatibilität

4.1.1 Syntaxspezifikationen sind erfüllt (A)

Bewertung

- nicht bestanden

Erläuterung

Startseite: Fehler – „Attribute alt not allowed on element a at this point.“

4.1.2 Name, Rolle und Wert sind identifizierbar (A)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

4.1.3 Statusmeldungen werden ohne Fokussierung ausgegeben (AA)

Bewertung

- bestanden

Erläuterung

A BITV 2.0

A.1 Erklärung zur Barrierefreiheit ist vorhanden (entspricht A)

- in Wesentlichen bestanden

Erläuterung: die Erklärung zur Barrierefreiheit soll von jeder Seite unmittelbar zugänglich sein.

A.2 Feedback-Mechanismus ist vorhanden (entspricht A)

- bestanden

A.3 Leichte Sprache ist vorhanden (entspricht A)

- in Wesentlichen bestanden

Erläuterung: Laut der BITV 2.0 §4 fehlen die Punkte 2, 3 und 4.

A.4 Gebärdensprache-Video ist vorhanden (entspricht A)

- in Wesentlichen bestanden

Erläuterung: Laut der BITV 2.0 §4 fehlen die Punkte 3 und 4.

B PDF

B.1 PAC3 Test ergibt PDF/UA-konform (entspricht AA)

- bestanden